**Beispielhafte Bewertungsraster für Handlungsprodukte**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Handout / Handreichung** | | | | | | | | | |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | **Gewichtung** | **Ergebnis** |
| **Einleitung / Titel** | | | | | | | | | |
| Thema und Vortragende sind klar erkennbar |  | x |  |  |  |  | Thema und Vortragende werden nicht benannt | 1 |  |
| **Hauptteil / Inhalte** | | | | | | | | | |
| strukturierte Inhalte |  |  | x |  |  |  | unstrukturierte Inhalte | 4 |  |
| zutreffende Inhalte |  | x |  |  |  |  | unzutreffende Inhalte | 4 |  |
| **Schluss / Fazit** | | | | | | | | | |
| Fazit klar und plausibel |  |  |  | x |  |  | Fazit klar und plausibel | 1 |  |
| **Gesamtbeurteilung**  max. Punkte: 50 | | | | | | | |  |  |

Ast2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kurzpräsentation** | | | | | | | | | |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | **Gewichtung** | **Ergebnis** |
| **Einleitung** | | | | | | | | | | |
| Begrüßung angemessen  Thema eingeführt |  | x |  |  |  |  | keine Begrüßung  Thema nicht eingeführt | 1 |  |
| **Hauptteil** | | | | | | | | | | |
| strukturierte Aussagen |  |  | x |  |  |  | unstrukturierte Aussagen | 4 |  |
| zutreffende Aussagen |  | x |  |  |  |  | unzutreffende Aussagen | 4 |  |
| **Schluss** | | | | | | | | | | |
| Aufforderung zu Fragen  Dank an Zuhörer |  |  |  | x |  |  | keine Aufforderung  kein Dank an Zuhörer | 1 |  |
| **Gesamtbeurteilung**  max. Punkte: 50 | | | | | | | |  |  | |

Ast2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stellungnahme** | | | | | | | | | | | |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | Gewichtung | | Ergebnis | |
| **Einleitung** | | | | | | | | | | | | |
| Sachverhalt kurz und prägnant dargestellt |  | x |  |  |  |  | Thema nicht eingeführt | 1 | |  | |
| **Hauptteil** | | | | | | | | | | | | |
| Einordnung des Vorschlages (z.B. Rückgriff Übersichtsmatrix, d.h. 8,5 € liegt deutlich über pol. Niedriglohnschwelle) |  |  | x |  |  |  | Einordnung fehlt, ist unklar, falsch | 1 | |  | |
| strukturierte, plausible Darstellung möglicher Folgen / Positionen   * contra: Risiko polnische ALQ ↑, Abzug günstiger Arbeitskräfte aus D, Subsidiaritätsprinzip * pro: c.p. Wettbewerbsvorteil deutsche Unternehmen, Anteil Niedriglohnsektor in Polen wohl ↓, kein ´Sozialdumping´ |  | x |  |  |  |  | keine strukturierten, plausiblen Gedanken | 5 | |  | |
| **Schluss** | | | | | | | | | | | | |
| plausible Ableitung der eigenen Position   * ohne Übergangsfrist aus polnischer Sicht wohl nicht zu empfehlen, perspektive für D attraktiver * zukünftig bei steigender wirtschaftlicher Leistungskraft evtl. wieder aufzugreifende Idee |  |  |  | x |  |  | eigene Position unklar, nicht plausibel begründet, widersprüchlich | 3 | |  | |
| Form | | | | | | | | | | | | |
| Sprache angemessen |  |  |  |  |  |  | Sprache unangemessen | 1 | |  | |
| saubere Form |  |  |  |  |  |  | unsaubere Form | 1 | |  | |
| **Gesamtbeurteilung**  max. Punkte: 60 | | | | | | | | | Σ = 12 | |  | |

Ast2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entscheidungsmatrix** | | | | | | | | | | | | |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | **Gewichtung** | | **Ergebnis** | |
| **Entwicklung der Matrix: Bewertungskriterien** | | | | | | | | | | | | |
| Auswahl der Bew.-kriterien plausibel und begründet  Thema eingeführt |  | x |  |  |  |  | Auswahl nicht plausibel und unbegründet | 2 | |  | |
| Gewichtung der Kriterien plausibel und begründet |  |  |  |  |  |  | Gewichtung nicht plausibel und unbegründet | 2 | |  | |
| **Aufstellen und Ausfüllen der Matrix** | | | | | | | | | | | | |
| Aufbau der Matrix sauber und übersichtlich |  |  | x |  |  |  | Matrix unsauber  Aufbau nicht zweckmäßig | 1 | |  | |
| Schlüssige Bewertung der Entscheidungsalternativen Plausible Bewertung der Entscheidungsalternativen Plausible Bewertung der Entscheidungsalternativen |  |  | x |  |  |  | Bewertung der Alternativen nicht nachvollziehbar | 3 | |  | |
| **Entscheidung treffen** | | | | | | | | | | | | |
| Schlüssige Formulierung der Entscheidung  Beachtung evtl. KO-Kriterien |  |  |  | x |  |  | Entscheidung fehlt bzw. widersprüchlich zu Matrix | 2 | |  | |
| **Gesamtbeurteilung**  max. Punkte: 50 | | | | | | | | |  | |  | |

ASt2015

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mindmap** | | | | |
| **Bewertungsaspekt** | **Hauptkriterien / Hauptfragestellungen der Bewertung** | **%-Gewichtung** | **Beispiel 1** | **Beispiel 2** |
| a)  ***methodengerechte***  Erstellung? | => Ist das Thema verständlich formuliert und in der Mitte der Mindmap  angegeben?  => Ist die Aststruktur (in Haupt- und Nebenäste) stimmig entwickelt?  => Sind die Haupt- bzw. Nebenäste waagerecht beschriftet?  (Vgl. Methodenblatt: Hinweise / Regeln und Erklärungsbeispiele!) | **20 %** | 2 | 3 |
| b)  ***sorgfältige***  Erstellung? | => Sind die Ausführungen durchgehend problemlos lesbar?  => Ist das Gesamtbild der Mindmap angemessen? | **10 %** | 1 | 1,5 |
| c)  ***inhaltliche***  Erstellung? | => Die inhaltliche Beurteilung von Quantität und Qualität der ausge-führten Aspekte ist durch die jeweilige Lehrkraft situativ im Hinblick auf das Thema bzw. den Erwartungshorizont vorzunehmen. | **70 %** | 7 | 10,5 |
| Summe in %  bzw. Punkten |  | **100 %** | z. B. max. 10 Pkt. | z. B. max. 15 Pkt. |
| Anmerkungen: | | | | |

**GG2015**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Forderungskatalog** | | | | |
| **Bewertungsaspekt** | **Hauptkriterien / Hauptfragestellungen der Bewertung** | **%-Gewichtung** | **Beispiel 1** | **Beispiel 2** |
| a)  ***methodengerechte***  Erstellung | => Ist das Handlungsprodukt als Forderungskatalog bezeichnet?  => Sind Absender und Adressat der Forderungen eindeutig  benannt?  => Sind die Forderungen als solche erkennbar? („Wir fordern …!“) | **20 %** | 4 | 3 |
| b)  ***sorgfältige***  Erstellung | => Sind die Ausführungen durchgehend problemlos lesbar?  => Ist das Gesamtbild angemessen?  (Sind insb. Absätze bzw. grafische Abgrenzungen der einzelnen  Forderungen vorhanden?) | **10 %** | 2 | 1,5 |
| c)  ***inhaltliche***  Erstellung [[1]](#endnote-1) | => Die inhaltliche Beurteilung von Quantität und Qualität der aus-geführten Aspekte (insb. Erläuterungen und Begründungen der Forderungen) ist durch die jeweilige Lehrkraft situativ im Hinblick auf das Thema bzw. den Erwartungshorizont vorzunehmen. | **70 %** | 14 | 10,5 |
| Summe in %  bzw. Punkten |  | **100 %** | z. B. max. 20 Pkt. | z. B. max. 15 Pkt. |
| Anmerkungen: | | | | |

GG2015
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